**ПРОТОКОЛ № 67**

**Заседания Дисциплинарного комитета**

**Саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства**

**«Строительное региональное объединение»**

*г. Краснодар «11» марта 2014г.*

Время начала собрания: 14ч. 00мин.

Время окончания собрания: 15ч. 00мин.

**Присутствуют члены Дисциплинарного комитета**

1. Бычков А.В. Зам. Председателя Дисциплинарного комитета

2. Ибрагимов Н.Ш.

**Кворум для решения вопросов Повестки дня имеется.**

**Приглашенные:**

Бунина Ю.Ю., зам. директора СРО НП «Строительное региональное объединение»

Председатель КЭК Асланов В.Б.

Богданов Р.А.о, специалист КЭК

**Лица участвующие в заседании, их представители**:

Отсутствуют

**Секретарь заседания:** Калашник В.Н.

**Представитель лица, в отношении которого ведется дисциплинарное производство на заседание:** не явился, надлежаще извещен.

**Представитель лица, подавшего жалобу на заседание:** не явился, надлежаще извещен.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. **Рассмотрение дела о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении члена Партнерства ООО «Стройлекс» ИНН 2361004416 в связи с поступившей жалобой от ООО «Ейск-Автоцентр».**

***По первому вопросу*** ***слушали***: Бунину Юлию Юрьевну, которая сообщила, что рассматривается дело о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении члена Партнерства ООО «Стройлекс» в связи с поступившей жалобой от ООО «Ейск-Автоцентр» и предоставила слово Председателю КЭК Асланову В.Б.

**Слушали :** Председатель КЭК Асланов В.Б. сообщил, что в ходе предыдущего заседания Дисциплинарного комитета было принято решение направить материалы Дисциплинарного производства на дополнительную проверку в Комитет по контролю на предмет выяснения обстоятельств сопутствующих осуществлению нарушений заявленных в жалобе ООО «Ейск-Автоцентр», Комитетом были сделаны запросы и истребованы дополнительные материалы и пояснения от Заявителя жалобы- ООО «Ейск-Автоцентр». Письмом № 7 от 07.03.2014 г. ООО «Ейск-автоцентр» ответил на поставленные вопросы, с приложением копий документов, подтверждающих его позицию.

**По результатам проведенных контрольно-проверочных мероприятий с учетом ранее изложенных в Протоколе № 64 от 04.03.2014 г. фактов, установлено, что :**

28.01.2014г. в адрес Партнерства поступила жалоба ООО «Ейск-автоцентр» на действия ООО «Стройлекс», с указанием на тот факт, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.04.2013г., Дело № А-32-9129/2012, с ООО «Стройлекс» были взысканы убытки в размере 711 729 (семьсот одиннадцать тысяч семьсот двадцать девять) рублей, штраф за просрочку 90 246 (девяносто тысяч двести сорок шесть) рублей 60 копеек, убытки за проведение досудебной экспертизы в размере 37 000 (тридцать семь тысяч) рублей, судебные расходы 55 378 (пятьдесят пять тысяч триста семьдесят восемь) рублей, 34 копейки. Итого: 894353 (восемьсот девяносто четыре тысячи триста пятьдесят три) рубля, 94 копейки, в связи с некачественно выполненными с нарушением СНиП и ГОСТ работами по договору подряда.

ООО «Стройлекс» является членов СРО НП «СРО» и имеет Свидетельство о допуске № 2530.01-2010-2361004416-С-047 от 20.10.2010 г. Ранее в отношении ООО «Стройлекс» были вынесены решения о приостановке действия вышеуказанного свидетельства о допуске (18.12.2013 г.) и его прекращении (19.02.2014 г.). На момент производства работ вышеуказанное свидетельство действовало.

Между ООО «Стройлекс» и ООО «Ейск-автоцентр» 14.05.2011г. заключен договор подряда, предметом которого являлось «Строительство дилерского автоцентра» (2-й этап) ул. Щорса, 53/6 (несущие и ограждающие конструкции помещений, 6,7,8 9 проекта 470/А -2008 лист 7. Срок исполнения работ составлял – 60 дней. Разрешение на строительство от 15.09.2010 г. истекло 15 мая 2011 г.. Следующие Разрешения на строительство были выданы от 15. 08.2011 г. и 23.08.2011 г., 24.10.2011 г. ООО «Стройлекс» приступил к выполнению работ в отсутствие соответствующего разрешения на строительство, при этом не сообщил о невозможности проведения работ заказчику строительства. По пояснениям Подрядчика Договором подряда были установлены краткие сроки исполнения работ, а в отсутствие разрешения он осуществлял изготовление металлоконструкций, а не их монтаж.

По пояснениям Подрядчика у него изначально отсутствовал согласованный Заказчиком проект. Заказчик, пояснил, что он его передавал и в самом договоре есть ссылка на листы проекта, что по нему готовился локальный сметный расчет, подписанный обеими сторонами, однако документ, подтверждающий передачу проектной документации в объеме, согласно требованиям СНиП, не представил, что так же подтверждается копиями материалов экспертизы, представленной Подрядчиком. Так же, экспертиза установила, что проектная документация не оформлена в соответствии с требованиями СНиП 1.02.01-85.

Локальным сметным расчетом были установлены параметры, используемых материалов, а именно диаметры применяемых стальных труб, так же они были отражены в проекте. При ведении строительных работ Подрядчиком были применены стальные трубы с с меньшей толщиной стенок, при этом по пояснениям Подрядчика, вышеуказанные изменения были применены после внесения изменений в соответствующие листы проекта и с усилением металлоконструкций, но не согласованы с Заказчиком в установленном законом порядке. Заказчик подтвердил, что не согласовывал изменений в проект, кроме того, обратился в Арбитражный суд с обжалованием действий проектировщика и возмещением вреда в требованиях ему было отказано, по его пояснениям в связи с неверно сформулированными исковыми требованиями. Проектировщик-ИП Пуртов, у которого была запрошена информация по вышеуказанным вопросам, представил копии решений арбитражного суда по иску Заказчика к ИП Пуртову, в устной беседе с представителем КЭК Богдановым Р. А.о. пояснил, что им вносились изменения в проект касающиеся применения стальных труб иного диаметра и делался расчет усиления металлоконструкций, который устно согласовывался со всеми сторонами-и с Заказчиком, и с Подрядчиком, но письменно вышеуказанные изменения Заказчиком не согласовывались, в связи с чем Проектировщик обратился в органы архитектуры с письмом о неприменении вышеуказанных изменений в проектную документацию.

При рассмотрении иска Заказчика к Подрядчику в Арбитражном суде Краснодарского края был рассмотрен вопрос о качестве произведенных работ и стоимости причиненных убытков. Ни СРО НП «СРО», ни страховая компания в процесс не привлекались.

Проводившаяся в рамках судопроизводства экспертиза установила, что:

* построенный Подрядчиком объект не соответствует утвержденной Заказчиком проектно-сметной документации;
* - техническое состояние несущих конструкций определено как ограниченно работоспособное и не обеспечивает безопасность объекта при дальнейшей эксплуатации, в связи с его непосредственным назначением, что СМР не соответствуют требованиям СНиП (СП) и ГОСТ, а именно нарушены : СНиП 32-01-2004 «Организация строительства», СНиП 1.02.01.85 « Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений» в части ведения и оформления исполнительной документации, ГОСТ 9.032-74\*, СНиП 3.03.01-87, 2.03.11-85 и 2.01.02-85 в части окраски элементов металлических конструкций, в части выполнения сварных швов, при этом отсутствие исполнительной документации не позволяет сделать вывод о качестве выполненных Подрядчиком работ
* Вышеуказанные нарушения требований СНиП и ГОСТ и проектной документации являются, по мнению эксперта, существенными и значительно снижают долговечность и эксплуатационную надежность здания автотехцентра в целом.

-Ориентировочная стоимость работ согласно ведомости необходимых для приведения здания в соответствии с утвержденным проектом составляет 711 729 рублей.

**Получены объяснения**: С экспертизой Подрядчик не согласен, требовал повторной, но суд не принял его доводы во внимание, при этом нарушения не отрицает. Основными доводами Подрядчика являлись: 1. В экспертизу включены работы, по устройству фундамента, хотя они не являлись предметом спора. Заказчик, указал и представил документ, подтверждающий, что работы по его изготовлению так же велись Подрядчиком.

2.Эксперт не провел обследование технического состояния построенного объекта, а ограничился визуальным осмотром и геометрическими обмерами. Заказчик пояснил, что это рассматривалось судом и была дана правовая оценка этого факта. В экспертизе отсутствуют данные указывающих, на проведение комплекса мероприятий.

3. Отсутствие комплекса мероприятий по обследованию, в том числе отсутствие соответствующих расчетов, повлекло за собой неверные и голословные, по мнению Подрядчика, выводы о существенности отклонений и влиянии их на качество работ, а так же невозможность определения стоимости работ необходимых для устранения дефектов и отступлений от проекта. Заказчик пояснил, что это рассматривалось судом и была дана правовая оценка этого факта.

Кроме того, что касается несоответствия построенного объекта проектной документации сама экспертиза подтверждает, что многие проектные решения, которые изменялись по согласованию между подрядчиком и заказчиком не были согласованы у проектировщика.

Дополнительно Подрядчик пояснил, что объект активно эксплуатируется собственником, что подтверждают фотоматериалы, там работают люди. Заказчик в своем письме, дал пояснения что объект не введен в эксплуатацию, так как это невозможно без устранения недоработок и нарушений допущенных подрядчиком и проектировщиком на производство которых нужны существенные затраты, а подрядчик уклоняется от возмещения денежных средств, установленных вступившим в законную силу решением суда.

При избрании меры дисциплинарного воздействия Асланов В.Б. предложил учесть в качестве обстоятельств, отягчающих ответственность:

-непринятие членом Партнерства мер к добровольному устранению нарушений;

- неоднократные в течение одного года нарушения членом Партнерства требований правил саморегулирования;

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность:

- действия заказчика способствовали совершению части нарушений.

**Выводы:**

1) ООО «Стройлекс» нарушил требования:

1. договора подряда

2. СНиП 32-01-2004 «Организация строительства», СНиП 1.02.01.85 « Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений» в части ведения и оформления исполнительной документации, ГОСТ 9.032-74\*, СНиП 3.03.01-87, 2.03.11-85 и 2.01.02-85 в части окраски элементов металлических конструкций, в части выполнения сварных швов

3. Градостроительного кодекса РФ в части ведения строительных работ в отсутствие действующего разрешения на строительство.

2) Заказчик способствовал своими действиями совершению вышеуказанных нарушений в части СНиП 1.02.01.85 « Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений» не представив проект в полном объеме и не согласовав те изменения, которые выполнялись согласно его указаний с проектировщиком, а так же допуская работы Подрядчика на объекте в отсутствие действующего разрешения на строительство.

3) Причинение вреда третьим лицам, вследствие недостатков работ оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства не установлено, в связи с чем основания для выплаты из компенсационного фонда отсутствуют.

**Дисциплинарный комитет, посовещавшись, решил:**

1. Рекомендовать ООО «Ейск-Автоцентр» во избежание причинения вреда третьим лицам, учитывая отсутствие расчета несущей способности выполненных конструкций, прекратить эксплуатацию строения до приведения его в соответствие с требованиями проектной документации либо проведению работ по усилению конструкций, с обязательным вводом в эксплуатацию, а так же проводить периодически мероприятия по мониторингу технического состояния объекта, не допускать впоследствии действий, способствующих нарушению подрядчиком требований законодательства РФ.
2. Рекомендовать общему собранию членов Партнерства с учетом того, что действие Свидетельства о допуске ООО «Стройлекс» ранее прекращено, исключить ООО «Стройлекс» из членов СРО НП «СРО», в связи с нарушением требований Технического регламента безопасности зданий и сооружений, а так же неоднократного нарушения стандартов и правил СРО НП «СРО».
3. Рекомендовать Совету директоров отказать в возмещении вреда из средств компенсационного фонда, в связи с отсутствием оснований.

**Проголосовали:** «за» - единогласно

«против» - нет

«воздержались» - нет

**Решение принято единогласно.**

**Решение оглашено присутствующим.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в сроки и порядке установленном законодательством РФ.**

**Зам. Председателя Дисциплинарного комитета Бычков В. А.**

**Секретарь заседания Калашник В.Н.**

**С протоколом ознакомлены:**

**Представители: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Директор СРО НП**

**«Строительное региональное объединение» Ладатко А. П.**